

**SUPROTNO MIŠLJENJE PREDSEDavajućEG VIJEĆA, SUDIJE JEAN-
CLAUDEA ANTONETTIJA**

S obzirom na to da je većina sudija Vijeća odbila više dokumenata predloženih svjedoku Radmilu JASKU **opet** imam obavezu da iznesem **suprotno mišljenje** zbog toga što obrazloženje većine nije zadovoljavajuće i u potpunosti je **suprotnosti** s odvijanjem pretresa, postavljenim pitanjima i datim odgovorima.

Pojedinačno ću se osvrnuti na pet dokumenata kako bih objasnio svoj stav o tim dokumentima iz različitih izvora (tužilaštvo i odbrana).

Dokument 2D 00257

Ovaj dokument je predložen svjedoku i jedan njegov dio mu je pročitao.

Branilac mu je postavio sljedeće pitanje: *"Da li ovaj dokument pokazuje da je ABiH još u 1992. godini, vidimo pismo je iz oktobra, kada su se vodile zajedničke borbe ABiH i HVO protiv srpske vojske, pripremala ovakve planove protiv HVO? Da li to dokument pokazuje i da li vi možete po dokumentima iz tog perioda ili kasnijeg perioda potvrditi da je ovakvih planova bilo?"*

Odgovor svjedoka je bio: *"Pa, ovdje se, već iz ovoga dokumenta vidi da su planovi već tada postojali."*

Kako se u tim okolnostima može tvrditi, što čini većina sudija Vijeća, da se svjedok nije izjasnio o pouzdanosti, relevantnosti ili dokaznoj vrijednosti ovog dokumenta, iako je on naveo da zna da je autor dokumenta Zejnil DELALIĆ i da se iz tog dokumenta vidi da je moguće da je ABiH još u oktobru 1992. planirala vojne operacije!

Dokument 4D 01303

Radi se o izvještaju vojne policije o njenim aktivnostima u prvoj sedmici juna 1993. godine.

U izvještaju se navodi da je vojna policija 31. maja 1993. dobila naređenje da preuzme kontrolu nad gradom Mostarom u saradnji s civilnom policijom zbog nesigurnosti koju je uzrokovalo noćno pljačkanje stanova.

U tom dokumentu se navodi da je troje pripadnika HVO-a uhapšeno zbog toga što su počinili kažnjivo djelo kojim su oštetili Ratnu bolnici u Mostaru.

Na temelju tog izvještaja može se konstatovati da je nakon jednog silovanja obavljena istraga.

Pored toga, vidi se da je na području Čitluka uhapšeno 11 pripadnika HVO-a.

Kako se može reći da odbrana nije objasnila o čemu se u tom dokumentu radi kad je i studentu prve godine prava jasno da se radi o izvještaju koji se odnosi na kažnjiva djela počinjena u prvoj sedmici juna i da je HVO provodio istrage i hapšenja, posebno u vezi sa stanovima!

Činjenica da dokument nije upisan na spisak na osnovu pravila 65ter sam po sebi nije odlučujući faktor u prilog odbijanju navedenog dokumenta, a Pretresno vijeće može u interesu pravde tu omašku ispraviti.

Dokument P 03805

Radi se o službenom dokumentu UNPROFOR-a u vezi s vojnim aktivnostima.

U tom dokumentu je navedena sljedeća rečenica: "*Petković je dao do znanja da će HVO nastaviti da pregleda konvoje humanitarne pomoći.*"

Kako se može reći da se svjedok nije izjasnio o pouzdanosti ili dokaznoj vrijednosti, iako je tužilaštvo govorilo o humanitarnim konvojima, a Petković je o tome svjedočio?

Dokument 2D 03076

Radi se o dokumentu s vremenskim oznakama od 21:43 do 23:15 sati, čija je autentičnost potvrđena potpisom optuženog Paljka.

Dokument P 02938

Ovaj dokument je predodčen svjedoku i njegov naslov je "*Odgovor na protest 4. korpusa*".

Tužilac je svjedoka pitao ne postoji li u njemu referenca na činjenicu da je HVO održavao odnose sa zajedničkim neprijateljem.

Radi se o važnom elementu u prilog tezi tužilaštva. Kako većina sudija može reći da se svjedok nije izjasnio o pouzdanosti, dokaznoj vrijednosti i relevantnosti kad je svjedok objasnio sadržaj ovog dokumenta, koji je sastavio optuženi Petković?

Sastavljeno na engleskom i na francuskom jeziku, pri čemu je francuska verzija mjerodavna.

/potpis na originalu/

Jean-Claude Antonetti,

predsjedavajući Vijeća

Dana 18. marta 2010.

U Haagu (Nizozemska)

[pečat Međunarodnog suda]